

УДК 338 ББК 65.49 © Г.Е. Чернобаева, А.Г. Бреусова

Г.Е. Чернобаева, А.Г. Бреусова
ФОРМИРОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ
СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Работа проводилась при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований,
Правительства Омской области, номер проекта 17-12-55007.

В статье рассматриваются практические аспекты оценки конкуренции на рынке социальных услуг Омской области. Государственная политика сегодня направлена на либерализацию рынка социальных услуг. При этом одной из многих актуальных задач является оценка конкуренции на рынке социальных услуг, позволяющая региональным органам власти разработать мероприятия, направленные на привлечение на рынок достаточного количества субъектов, оказывающих социальные услуги. Это приведет к увеличению конкуренции как по качеству оказываемых услуг, так и по цене. Позволит включить в конкурентный механизм не только бизнес, но и традиционных игроков рынка социальных услуг – государственные и муниципальные учреждения. В связи с чем в исследовании поставлена цель определить базовый набор показателей оценки конкуренции на рынке социальных услуг Омской области. Результаты позволят органам власти и бизнесу оценить привлекательность сфер социальной деятельности и учесть региональные особенности рынка в процессе разработки методов стимулирования конкуренции. На первом этапе путем структурирования подходов к содержанию категории конкуренция выбран поведенческий подход как базовый и позволяющий наиболее точно описать поведение субъектов на рынке социальных услуг регион в борьбе за трудовые и финансовые ресурсы. На втором этапе определены основные параметры оценки конкуренции, которые и были апробированы в проведенном исследовании. Полученные результаты позволили выделить основные параметры, определяющие доступность ресурсов на рынке социальных услуг Омской области и требующие определения органами региональной власти мероприятий по их регулированию.

Ключевые слова: конкуренция, рынок социальных услуг, показатели оценки конкуренции рынка социальных услуг.

Оценка конкуренции на рынке социальных услуг стала актуальной для регионов в условиях выбора между необходимостью повышать эффективность оказания услуг и выполнять обязанности социального государства, направленные на создание условий для достойной жизни вне зависимости от территории проживания. На выполнение последнего требования направлены реформы, проводимые в социальной сфере и на рынке социальных услуг и призванные усилить конкуренцию, включить в механизм конкуренции государственные и муниципальные учреждения, определить новые формы оказания услуг с привлечением потенциала негосударственных организаций. По результатам исследования Аналитического центра «Нафи» россияне в целом положительно оценивают изменения в социальной сфере. Но только одна треть россиян оценивает положительно изменения в здравоохранении и социальном обслуживании [7].

Социальное обслуживание – деятельность по предоставлению социальных услуг гражданам. В соответствии с Федеральным законом социальная услуга – это «действие или действия в сфере социального обслуживания по оказанию постоянной, периодической, разовой помощи, в том числе срочной помощи, гражданину в целях улучшения условий его жизнедеятельности и (или) расширения

его возможностей самостоятельно обеспечивать свои основные жизненные потребности» [1].

До недавнего времени основным субъектом предоставления социальных услуг являлись государственный и муниципальные учреждения. Но в 2016 году был принят план мероприятий («дорожная карта») «Поддержка доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере» [3]. Согласно «Дорожной карте» удельный вес учреждений социального обслуживания, основанных на негосударственных формах собственности в 2018 году должен достигнуть 10% [2]. Пункт 26 плана мероприятий дорожной карты возлагает на органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления ответственность за обеспечение использования конкурентных механизмов оказания услуг в социальной сфере. Конкурентный механизм представляет собой сложную систему, структурными элементами которой являются субъекты, объекты и предмет конкуренции, источники конкурентного преимущества, методы конкурентной борьбы, средства воздействия на развитие конкуренции [4]. Выбор, как самого конкурентного механизма, так и технологии его реализации напрямую зависит от текущего уровня конкуренции на конкретном рынке.

Построение эффективных конкурентных механизмов развития рынка социальных услуг

требует больших усилий в области согласования противоречивых интересов государства, покупателей и потребителей данных услуг, привлекаемых на рынок социальных услуг представителей бизнеса, НКО и прочих субъектов, выступающих источником конкуренции для государственных учреждений. Противоречие интересов всех перечисленных субъектов является источником развития конкурентного механизма. Использование процессного подхода, позволяющего выявить противоречия субъектов и технологии их взаимодействия, влияющие на достижение максимальных социальных и экономических эффектов, должно найти своё отражение и в определении стартовой точки формирования

конкурентных механизмов на рынке социальных услуг – в методике оценки конкуренции.

Целью данного исследования является определение базового набора показателей оценки конкуренции на рынке социальных услуг, позволяющего органам власти и бизнесу оценить привлекательность сфер социальной деятельности и учесть региональные особенности рынка в процессе разработки методов стимулирования конкуренции.

Для подтверждения заявленной необходимости использования поведенческого подхода к определению набора показателей оценки конкуренции на рынке социальных услуг рассмотрим особенности трёх основных подходов к категории «конкуренция». Сравнительная характеристика подходов представлена таблице 1.

Таблица 1

Сопоставление подходов к оценке конкуренции

Подходы	Авторы	Содержание	Возможности оценки
Функциональный	И.В. Князева [5, с.18]	Механизм, обеспечивающий возможности реализации функции рынка	Наличие/отсутствие механизма
Поведенческий	М. Портер, Р.А. Фатхутдинов [6,8] А. Маршалл, Г. Муром, У. Джевонс, П. Хайне [3]	Технологии взаимодействия внутри рынка, позволяющие реализовать имеющийся потенциал и возможности Соперничество, обеспечивающее лучшие результаты в сфере деятельности	Процесс взаимодействия между субъектами рынка и влияние друг на друга в ходе взаимодействия; процесс изменения поведения субъектов в ходе взаимодействия
Структурный	А. Маршалл, Г. Муром, У. Джевонс, П. Хайне [3] Ю.Б. Рубин, И.В. Князева, Ю.В. Тарануха [5, с.19]	Основан на теории морфологии рынка. Наличие на рынке достаточного количества организаций-производителей покупателей, инфраструктурных связывающих организаций	Уровень и интенсивность конкуренции Состав участников и их доли Тип рынка

Поведенческий подход позволяет рассматривать конкуренцию как борьбу за ограниченное количество ресурсов. Конкуренция за ресурсы в социальной сфере принимает различные формы. Для определения основных групп ресурсов, борьба за которые влияет на развитие конкуренции на рынке социальных услуг мае-июне 2017 года был проведён экспертный опрос представителей органов власти, бизнеса и потребителей.

В группу опрашиваемых вошли 12 экспертов, выбранных на основе критериев постоянства участия в заявленном виде деятельности, наличия не менее пяти лет непрерывного опыта, занимаемая должность в органах власти и бизнесе не ниже руководителя подразделений. Для потребителей критерием включения в экспертную группу является наличие не менее четырех представителей домохозяйств, имеющих опыт потребления товаров и услуг, выбранных для исследования сфер социальной деятельности.

Результаты опроса позволили выделить четыре основные группы ресурсов: финансовые, трудовые, потребительские, инфраструктурные.

Социальная сфера традиционно финансируется государством. Соответственно, борьба за ресурсы предполагает борьбу за получение бюджетного финансирования.

Можно говорить о борьбе в рамках внутрибюджетной и межорганизационной конкуренции:

- внутрибюджетная конкуренция на различных уровнях: между статьями бюджета на каждом из уровней (федерального, регионального, муниципального) и между самими уровнями бюджетной системы (за выделение средств в бюджеты нижестоящих уровней, приоритетность и общий объем предоставляемых средств на социальные направления), между отраслями социальной сферы за получение бюджетных средств;

- межорганизационная конкуренция: между частными организациями, между государственными учреждениями, между государственными и частными за привлечение бюджетных средств на выполнение госзадания и за получение субсидий на покупку и модернизацию основных фондов.

Удовлетворенность оказываемыми услугами зависит от профессионализма персонала, вовлеченного в социальную сферу. Конкуренция за трудовые ресурсы проявляется в борьбе:

- между государственными учреждениями, а также между государственными и частными за привлечение квалифицированной рабочей силы;
- между регионами за квалифицированную рабочую силу путем создания условий для самореализации;
- между разными сферами деятельности за потенциальных специалистов социальной сферы путем профориентации молодежи (отвлечение от модных профессий).

Результатом любой конкурентной борьбы являются привлеченные ресурсы потребителей. Наиболее остро в социальной сфере она проявляется при переключении потребителя с бесплатных услуг на платные; при выборе государственного или частного поставщика услуг.

Экспертами также была отмечена борьба за обладание и использование инфраструктурными объектами деятельности между государственными и частными организациями, между уровнями власти.

В ходе опроса респондентами были выделены две группы ресурсов – трудовые и финансовые как требующие разработки со стороны региональных органов власти срочных мер по повышению их доступности.

Формируя показатели оценки конкуренции, необходимо учитывать как объем ресурсов, так и их доступность. Определим критерии оценки доступности ресурсов для производителей социальных услуг на территории Омской области.

Под доступностью ресурсов мы будем понимать состояние ресурсов, при котором субъекты, имеющие права доступа, могут реализовывать их беспрепятственно. Наличие барьеров оценивается как существенное препятствие развитию конкуренции на рынке социальных услуг. Оценка доступности осуществлялась через субъективное восприятие респондентами наличия ограничений прав доступа к ресурсам.

В таблице 2 представлены полученные в результате обработки данных опроса экспертов весовые значения как каждого вида ресурсов, так и оцениваемых параметров конкуренции, основанных на борьбе за их доступность.

Таблица 2

Оцениваемые параметры конкуренции за ресурсы и их веса

Вид ресурс	Вес	№	Оцениваемые параметры конкуренции	Вес
Бюджетные ресурсы	0,7	1.1	Конкуренция между частными организациями за привлечение бюджетных средств на выполнение госзадания	0,35
		1.2	Конкуренция между государственными учреждениями за привлечения бюджетных средств на выполнение госзадания	0,15
		1.3	Конкуренция между государственными и частными за получение субсидий на покупку и модернизацию основных фондов	0,5
Трудовые	0,3	2.1	Конкуренция между государственными учреждениями за привлечение квалифицированной рабочей силы	0,3
		2.2	Конкуренция между государственными и частными организациями за привлечение квалифицированной рабочей силы	0,7

Для оценки доступности выделенных групп ресурсов, влияющих на уровень конкуренции между производителями социальных услуг на территории Омской области, проводится опрос производителей социальных услуг, оценивающих уровень доступности ресурсов по сформированному авторами набору индикаторов для каждого, определённого экспертами, проявления конкуренции за трудовые и финансовые ресурсы.

К сентябрю 2017 года были обработаны результаты анкетирования следующих представителей выборки:

- Образование: общее (5 учреждений), профессиональное (2), дополнительное (10); 7 из 17 являются частными.
- Здравоохранение: 7 учреждений, 4 из которых частные.
- Социальное обслуживание населения: 5 учреждений, 2 из них частные.

Интерпретация полученных на данном этапе исследований данных представлена в таблице 3.

В таблице три представлены результаты субъективной оценки респондентами индикаторов доступности ресурсов.

Результаты оценки индикаторов доступности, в % от числа опрошенных

№	Индикаторы доступности	Вес индикатора	Уровень		
			Низкий (1 балл)	Средний (2 балла)	Высокий (3 балла)
1.1.1	доступность информации о конкурсе	0,16	23	68	9
1.1.2	качество информации о конкурсе	0,17	10	74	16
1.1.3	прозрачность процедур участия	0,25	91	9	0
1.1.4	количество жалоб на процедуры в контролирующее ведомство	0,17	2	9	89
1.1.5	количество различного рода барьеров для участия в конкурсах	0,25	1	25	74
1.2.1	четкость критериев определения объемов госзадания	1	6	5	89
1.3.1	доступность информации о субсидиях	0,2	20	78	2
1.3.2	качество информации о субсидиях	0,02	12	80	8
1.3.3	прозрачность процедур участия	0,2	92	6	2
1.3.4	количество жалоб на конкурсные процедуры в контролирующее ведомство	0,01	59	31	10
1.3.5	количество барьеров для участия в конкурсах	0,5	35	59	6
1.3.6	объективность критериев отбора получателей субсидий	0,05	67	30	3
1.3.7	соответствие субсидируемой сферы стратегическим направлениям развития территории	0,02	34	40	26
2.1.1	качество программ поддержки квалифицированных специалистов государственных учреждений	0,3	54	33	13
2.1.2	значимость программ для привлекаемых кадров	0,4	0	7	93
2.1.3	уровень организации труда	0,2	77	12	10
2.1.4	возможности карьерного роста	0,1	10	29	61
2.2.1	уровень заработной платы	0,7	5	13	82
2.2.2	уровень организации труда	0,2	0	24	76
2.2.3	возможности карьерного роста	0,1	39	49	12
2.2.4	уровень социальных гарантий	0	1	14	85

Часть представленных индикаторов доступности, имея высокую оценку, относится к негативно влияющим на конкуренцию, что учитывалось при интерпретации полученных данных. В эту группу входят: 1.1.4; 1.1.5; 1.3.4; 1.3.5.

Результаты расчёта простых средних показателей не позволили выделить однозначно

доминирующую оценку доступности ресурсов. Так 30,4 % респондентов оценили доступность ресурсов как низкую; 33,1 % - как среднюю; 36,5 % - как высокую. Это подтверждает необходимость оценки средневзвешенных показателей, представленных в таблице 4.

Таблица 4

Средневзвешенные значения оценки уровня доступности ресурсов на рынке социальных услуг

№	Вес типа ресурса	Вес оцениваемого параметра	Вес индикатора	Уровень доступности в баллах			Средне значение в баллах	Взвешенные значения по группам		
				Низкий	Средний	Высокий		параметров	ресурсов	
1.1.1	0,7	0,35	0,16	0,23	1,36	0,27	1,86	2,0907	1,956095	
1.1.2			0,17	0,1	1,48	0,48				
1.1.3			0,25	0,91	0,18	0				
1.1.4			0,17	0,02	0,18	2,67				
1.1.5			0,25	0,01	0,5	2,22				
1.2.1	0,15	0,15	1	0,06	0,1	2,67	2,83	2,83		
1.3.1			0,2	0,2	1,56	0,06			1,82	
1.3.2	0,5	0,5	0,02	0,12	1,6	0,24	1,96	1,5997	1,5997	
1.3.3			0,2	0,92	0,12	0,06				1,1
1.3.4			0,01	0,59	0,62	0,3				1,51
1.3.5			0,5	0,35	1,18	0,18				1,71
1.3.6			0,05	0,67	0,6	0,09				1,36
1.3.7	0,02	0,34	0,8	0,78	1,92					
2.1.1	0,3	0,3	0,3	0,54	0,66	0,39	1,59	2,162	2,5134	

2.1.2			0,4	0	0,14	2,79	2,93		
2.1.3			0,2	0,77	0,24	0,3	1,31		
2.1.4			0,1	0,1	0,58	1,83	2,51		
2.2.1		0,7	0,7	0,05	0,26	2,46	2,77	2,664	
2.2.2			0,2	0	0,48	2,28	2,76		
2.2.3			0,1	0,39	0,98	0,36	1,73		
2.2.4			0	0,01	0,28	2,55	2,84		
Среднее взвешенное значение доступности трудовых и финансовых ресурсов									2,123287

Рассчитанное значение доступности ресурсов на рынке социальных услуг Омской области с учётом индивидуальных и групповых весов индикаторов равно 2,1. Что при используемой трёхбалльной шкале демонстрирует восприятие уровня доступности финансовых и трудовых ресурсов как среднее.

Однако внутри выделенных групп ресурсов наблюдается неравномерность оценки. Так ниже среднего (1,59) оценена доступность государственных субсидий на покупку и модернизацию основных фондов. При этом самый высокий показатель, характеризующий доступность информации об участии в выполнении госзаданий, имеет приближенное к оптимальному значение 2,83.

С точки зрения респондентов, низкую доступность финансовых ресурсов, привлекаемых частными организациями через получение госзаданий, определяет непрозрачность процедур участия. Этот же индикатор наравне с низкой объективностью критериев отбора получателей субсидий осложняет равный доступ государственными и частными организациями за получением субсидий на покупку и модернизацию основных фондов.

Низкий уровень организации труда, по оценкам респондентов, препятствует привлечению квалифицированной рабочей силы государственными и муниципальными учреждениями.

Также низки показатели качества программ поддержки квалифицированных специалистов в государственных (муниципальных) учреждениях. Полученные результаты подчёркивают и недоверие респондентов к процедурам оспаривания результатов конкурсов.

Полученные данные представляют собой лишь результаты первого этапа исследования. В ходе реализации данного этапа была выявлена чрезмерность индикаторов оценки доступности ресурсов, вызывающая затруднения у респондентов. На следующем этапе исследования стоит задача оптимизации набора индикаторов, позволяющая упростить процедуру опроса, не снижая качество полученных данных, а также встраивания системы доработанной системы оценки конкуренции на рынке социальных в систему повышения конкуренции на данном рынке, реализуемую органами региональной власти Омской области.

Библиографический список

1. Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» от 28.12.2013 N 442-ФЗ (в ред. от 21.07.2014) // Правовая справочная система «Консультант-плюс».
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации. План мероприятий (дорожная карта) «Поддержка доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере» от 8 июня 2016 г. № 1144-р // Правовая справочная система «Консультант-плюс»
3. Баженов Ю.В. Методологические аспекты к представлению сущности понятия «конкуренция» // Тенденции развития науки и образования. – 2017. – №22-2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа https://elibrary.ru/download/elibrary_28301884_91264169.pdf
4. Дробот, Е.В. Конкурентный механизм в рыночной экономике и средства воздействия на развитие конкуренции // Сборник научных трудов Инвестиции, Бизнес и Право [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.ibl.ru/konf/021210/68.html>.
5. Круглый стол: вопросы теории конкуренции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: cyberleninka.ru/article/n/kruglyy-stol-voprosy-teorii-konkurentsi.
6. Портер, М.Э. Конкуренция [Текст] / М.Э. Портер. - М.: Вильямс. 2005. – 608 с.
7. Редичкина, К. Лишь треть россиян позитивно оценивает изменения в здравоохранении и соцобслуживании // Парламентская газета. 08.06.2017. <https://www.pnp.ru/economics/lish-tret-rossiyan-pozitivno-ocenivaet-izmeneniya-v-zdravookhraneni-i-socobsluzhivanii.html>.
8. Фатхутдинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью организации: учеб.пособие [Текст] / Р.А. Фатхутдинов. М.: «Эксмо», 2005. – 546 с.

References

1. Federalnii zakon_FZ «Ob osnovah socialnogo obslujivaniya grajdan v Rossiiskoi Federacii» ot 28.12.2013 N 442_(v red. ot 21.07.2014) // Pravovaya spravochnaya sistema «Konsultant_plyus».
2. Rasporyajenie Pravitelstva Rossiiskoi Federacii. Plan meropriyatii «Podderjka dostupa negosudarstvennih organizacii k predostavleniyu uslug v socialnoi sfere» ot 8 iyunya 2016 g. № 1144_r // Pravovaya spravochnaya sistema «Konsultant_plyus».
3. Bajenov Yu.V. *Metodologicheskie aspekti k predstavleniyu suschnosti ponyatiya konkurencii* [Elektronnii resurs]// Tendencii razvitiya nauki i obrazovaniya. – 2017. №22-2 [Methodological aspects to providing information about the competition]. RBC, available at https://elibrary.ru/download/elibrary_28301884_91264169.pdf.
4. Drobot E.V. *Konkurentnii mehanizm v rinochnoi ekonomike i sredstva vozdeistviya na razvitie konkurencii* // Sbornik nauchnih trudov Investicii_Biznes i Pravo. [Competitive mechanism in the market economy and media impact on the development of competition] RBC, available at <http://www.ibl.ru/konf/021210/68.html>.
5. *Kruglii stol_voprosi teorii konkurencii* [Round table: theory of competition]. RBC, available at http://cyberleninka.ru/article/n/kruglyy_stol_voprosy_teorii_konkurencii.
6. Porter M.E. *Konkurenciya* [Competition]. Ed. by M. Porter. Moscow, Vilyams publ. 2005, 608 p.
7. Redichkina K. *Lish tret rossiyan pozitivno ocenivaet izmeneniya v zdavoohranenii i socobslujivanii* // Parlamenskaya gazeta. 08.06.2017. [Only a third of Russians positively estimate changes in health and setobscurevalue]. RBC, available at <https://www.pnp.ru/economics/lish-tret-rossiyan-pozitivno-ocenivaet-izmeneniya-v-zdravookhraneni-i-socobsluzhivanii.html>.
8. Fathutdinov R.A. *Upravlenie konkurentosposobnostyu organizacii_Ucheb.posobie* [Management of competitiveness of the organization] Ed. by R Fathutdinov. Moscow, Eksmo, 2005, 546 p.

THE FORMATION OF THE MAIN EVALUATION PARAMETERS OF COMPETITION IN THE MARKET OF SOCIAL SERVICES OF THE OMSK REGION¹

Guinara E. Chernobaeva,

associate professor, Dostoevsky Omsk State University

Anna G. Breusova,

associate professor, Dostoevsky Omsk State University

Abstract. The article deals with practical aspects of the evaluation of competition in the market of social services in the Omsk region. State policy today is aimed at liberalizing the market of social services. At the same time, one of the many urgent tasks is the evaluation of competition in the social services market, which allows regional authorities to develop measures aimed at attracting to the market a sufficient number of subjects providing social services. This will lead to an increase in competition for both the quality of the services provided and the price. It will allow to include in the competitive mechanism not only business, but also traditional players of the market of social services from state and municipal institutions. In this connection, the research aims to determine the basic set of indicators for assessing competition in the market of social services in the Omsk region. The results will allow the authorities and business to assess the attractiveness of social activities and take into account the regional characteristics of the market in the development of methods to stimulate competition. At the first stage, by structuring approaches to the content of the competition category, the behavioral approach is chosen as the basic one and allows the most accurate description of the behavior of subjects in the social services market region in the struggle for labor and financial resources. At the second stage, the main parameters of the competition assessment were determined and were tested in the study. The obtained results made it possible to identify the main parameters that determine the availability of resources on the market of social services in the Omsk region and require the regional authorities to determine the measures to regulate them.

¹Article was prepared within the framework of a research project supported by the RFFI and the Administration of the Omsk region №17-12-55007