

УДК 338.2 ББК 65.9(4Рос)301-21 © Г.И. Кольке

Г.И. Кольке

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗУЕМОЙ СТРАТЕГИИ ПРЕДПРИЯТИЯ

В статье рассмотрены проблемы, влияющие на достижение стратегических целей предприятия. Цель работы – разработка методик оценки эффективности реализуемой стратегии предприятия. По мнению автора, особое место в процессе достижения и укрепления конкурентных преимуществ предприятия принадлежит интеллектуально-производственным ресурсам предприятия. В формировании ИПР принимают участие все виды ресурсов предприятия. Отмечена особенность ИПР, которая заключается в способности комбинировать, интегрировать и генерировать ресурсы, создавая уникальные – не поддающиеся дублированию конкурентами ресурсы. В работе достаточно подробно определено и рассмотрено проблемное поле формирования, оценки и эффективного использования ИПР. При разработке проблемного поля учитывалось влияние внешних и внутренних факторов. Подчеркнута необходимость внешней и внутренней гибкости при осуществлении управления предприятием. Определены внутренние проблемы, их взаимосвязи. Результатом исследования проблемного поля является заключение о необходимости разработки методологии и инструментария управления ИПР, обеспечивающих достижение стратегических целей промышленного предприятия. Для проведения оценки стратегии предприятия предлагается использовать показатели деятельности предприятия, соотношение темпов роста которых, расположены в определенной последовательности. В данный ряд внесен показатель, который дает возможность дать оценку ИПР, а именно оценку квалификации управляющих высшего звена. Применяя ранжирование темпов роста данных показателей деятельности предприятия, и сопоставляя места показателя в нормативном ряду рангом показателя в фактическом ряду, произведен расчет коэффициента корреляции Спирмена. Анализ изменения коэффициента корреляции Спирмена дал возможность судить о соотношениях показателя и, как следствие, дать оценку реализуемой стратегии предприятия.

Ключевые слова: интеллектуально-производственные ресурсы, оценка эффективности, стратегическое планирование, машиностроение, ресурсы предприятия

Проблема эффективности занимает ведущее место среди совокупности проблем, стоящих перед обществом. Она волнует экономическую науку и хозяйственную практику на протяжении многих столетий. Особенно актуальной она становится на современном этапе развития экономики в связи с повышением дефицита ресурсов, ужесточением конкуренции, глобализацией бизнеса, усилением предпринимательских рисков.

Поэтому предприятия должны особое внимание уделять интеллектуально-производственным ресурсам (ИПР) (знания, информация, культура, образование, инженерные решения, проектные разработки, научные исследования), которые являются факторами производства с одной стороны, и с другой стороны - генераторами новых знаний [2, с. 27].

Сущность ИПР заключается в способности комбинировать и интегрировать имеющиеся у него ресурсы и навыки, создавать их уникальные сочетания, которые сложно воспроизвести конкурентам. В комбинации ресурсов обязательно участвуют как материальные, так и нематериальные ресурсы; при этом материальная составляющая является основой для практической реализации уникальных знаний и умений предприятия; а нематериальная - создает препятствия для имитации конкурентам.

В формировании интеллектуально-производственных ресурсов принимают участие одновременно все виды ресурсов.

Исследования, проведенные ранее, позволили сделать вывод, что влияние внешних факторов на эффективность деятельности предприятия усиливается. Причем, учитывая то, что большинство внешних и внутренних факторов взаимосвязаны между собой, усиление влияния внешних факторов происходит на фоне возрастающей зависимости между ресурсоотдачей и рентабельностью продаж [2, с. 45].

В процессе исследования данной проблемы, было представлено проблемное поле формирования, оценки и эффективного использования ИПР, представленное на рисунке 1.

Как показано на рисунке предприятие сталкивается в своей деятельности со множеством проблем, которые являются следствием воздействия внутренних и внешних факторов. Например, воздействие внешней среды создает проблемы предприятию, связанные с повышением конкурентоспособности продукции (оказываемых услуг) предприятия и требующие от предприятия ускорять темпы изменений. Т.е. руководство предприятия вынуждено постоянно реагировать на изменения внешней среды с целью повышения имиджа предприятия, возможности своевременной диверсификации производства, создания мощной

базы НИОКР и пр. Таким образом, следует говорить о внешней гибкости, т.е. способности быстрого и своевременного реагирования на внешние воздействия.

В свою очередь создание устойчивых конкурентных преимуществ требует выявления закономерностей влияния на конкурентоспособность предприятия, и наоборот.



Рис. 1. Проблемное поле формирования, оценки и эффективного использования ИПР

Естественно, что данные проблемы требуют внесения корректировок в процесс управления предприятия – это следующий блок внутренних проблем, но «порожденный» требованиями внешней среды. А именно, требуется научно производственная активность предприятия, которая в свою очередь является следствием созданием, активности и эффективного использования интеллектуально-производственных ресурсов. Именно формирование (создание) и использование ИПР позволяет получить синергетический эффект. Причем, в данном случае необходим долгосрочный эффект, который невозможно продублировать, т.е. не поддающийся копированию конкурентами. Синергетический эффект, направленный на более полное использование материальных ресурсов (так

называемый комплементарный синергетический эффект) не может создать конкурентных преимуществ, т.к. носит достаточно кратковременные изменения, вследствие чего не может оказывать существенного долгосрочного влияния на повышение конкурентных преимуществ предприятия. Вполне естественно, что разработанная стратегия в процессе своего осуществления требует тщательного контроля и анализа. Это также является еще одной проблемой, т.к. требуется разработка методов и определения инструментария для осуществления этих действий.

В случае не своевременного анализа или упущения вследствие недостаточной проработки данной проблемы возможны негативные воздействия на внутреннюю среду предприятия. Таким образом,

следует говорить о внутренней гибкости на внезапно возникшие проблемы.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что для управления промышленным предприятием машиностроительной отрасли (научноёмкой отрасли) требуется разработка методологии и инструментария управления ИПР, обеспечивающих достижение поставленных стратегических целей предприятия.

Основными факторами, сдерживающими деятельность предприятий являются: недостаток денежных средств, высокая кредиторская задолженность, недостаточный спрос на продукцию внутри страны, недогрузка производственных мощностей, неопределенность экономической обстановки, проблемы с персоналом, отсутствие надлежащего оборудования, высокая дебиторская задолженность, высокая конкуренция со стороны зарубежных производителей [1, с. 60-64].

Одной из наиболее острых проблем предприятий машиностроительной отрасли является недостаток инвестиций в основной капитал, что подтверждают данные Росстата.

Понятно, что выявление и устранение различных факторов, оказывающих негативное воздействие на эффективность деятельности предприятия – решение проблемы. Причем, необходимо отметить, что только тщательный подбор управленческого персонала, формирования ИПР позволит сформировать правильную стратегию развития и реализовать ее на практике.

В процессе разработки стратегических планов (достижения стратегических целей) вопросы оценки эффективности деятельности предприятия являются ключевыми. Разработано множество методик, дающих возможность проведения экономического анализа деятельности предприятия. Однако, используемые методы (цепных подстановок, сравнения, статистической группировки и пр.) позволяют дать оценку текущей деятельности и не учитывают развитие процесса.

Необходимо также учитывать, что при оценке эффективности деятельности предприятия (использования ресурсного потенциала) возникает необходимость использовать методы сравнительной комплексной оценки, позволяющих дать оценку несопоставимых результатов предприятия во времени, т.е. использовать интегральный показатель. Данные методы также имеют недостатки – возможность флуктуаций и отсутствие наглядности полученных результатов.

При выборе методов оценки показателей деятельности предприятия, до недавнего времени учитывалась единственная цель предприятия – максимизация прибыли. Однако, при изменениях технологии, техническом оснащении предприятия, вызванных резким изменением стратегии развития предприятия, показатель оценки прибыли не может

быть единственным, т.к. в данном случае не учитываются такие факторы как время, затраты предприятия и пр.

Таким образом, необходимо ввести несколько взаимосвязанных (комплексных) показателей, которые позволят оценить эффективность плановых решений. В данном случае речь идет о методике, основанной на сопоставлении темпов роста изменений показателей, которые несопоставимы в статике [3, с. 60]. Методика предполагает ранжирование рядов показателей.

В практике статистических исследований встречаются случаи, когда совокупность объектов характеризуется не двумя, а несколькими последовательностями рангов, необходимо установить статистическую связь между несколькими переменными [4, с. 89]. Учитывая то, что в качестве ранжируемых факторов предлагается рассматривать темпы роста 7 показателей, то автор предлагает для оценки воспользоваться коэффициентом Спирмена, который рассчитывается по формуле:

$$K = 1 - \frac{6 * \sum \gamma^2_{\alpha}}{n^2 * (n - 1)}, \quad (1)$$

где:

n - число факторов;

γ_{α} - разность между рангом в фактическом и нормативном ряду.

Данный коэффициент применяется для выявления взаимосвязи между количественными или качественными показателями, если их можно ранжировать.

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена – это непараметрический метод, который используется с целью статистического изучения связи между явлениями. В этом случае определяется фактическая степень параллелизма между двумя количественными рядами изучаемых признаков и дается оценка тесноты установленной связи с помощью количественно выраженного коэффициента.

Практический расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена включает следующие этапы:

1) Сопоставить каждому из признаков их порядковый номер (ранг) по возрастанию (или убыванию).

2) Определить разности рангов каждой пары сопоставляемых значений.

3) Возвести в квадрат каждую разность и суммировать полученные результаты [5].

По мнению автора, целесообразно выбрать в качестве основных показателей – фонд оплаты труда, себестоимость реализуемой продукции, материальные затраты, выручку от продаж, прибыль до налогообложения, чистую прибыль, а также средняя годовая заработная плата 1 управленца. Последний показатель является мерой оценки ИПР. По мнению автора, данные показатели не только

позволят охватить все сферы деятельности предприятия, но и подчеркнуть важность ИПР, которые оказывают существенное влияние на достижение целей предприятия:

$$I_{\text{фот}} < I_{\text{сс}} < I_{\text{мз}} < I_{\text{в}} < I_{\text{ипр}} < I_{\text{пдн}} < I_{\text{чп}}, \quad (2)$$

где:

$I_{\text{фот}}$ – индекс изменения фонда оплаты труда;

$I_{\text{сс}}$ – индекс изменения себестоимости продукции;

$I_{\text{мз}}$ – индекс изменения материальных затрат;

$I_{\text{в}}$ – индекс изменения выручки от продаж;

$I_{\text{пдн}}$ – индекс изменения прибыли до налогообложения;

$I_{\text{ипр}}$ – индекс изменения средней заработной платы сотрудника управления;

$I_{\text{чп}}$ – индекс изменения чистой прибыли предприятия.

Соотношение темпов роста определены следующим образом. Первые два неравенства характеризуют рациональное использование ресурсов предприятия, третье и пятое – экономический

потенциал (положительно характеризует сбыт и маркетинг предприятия), четвертое – интеллектуальный потенциал, шестое – эффективность управленческого потенциала (характеризует возможности системы управления оптимизировать налогообложение).

В качестве аналитической базы для подтверждения вышеизложенных рассуждений, а также для выявления факторов, которые необходимо учитывать при разработке стратегических планов были использованы данные финансовой отчетности предприятия машиностроительной отрасли, представленных в информационной системе открытого доступа. Период исследования – 10 лет (табл. 1). Необходимо учитывать, что период исследования – период, сопровождаемый резкими колебаниями мировой экономики. Речь идет, в первую очередь, о кризисе 2008 года. Естественно, что влияние на кризис также оказали показатели деятельности данного предприятия – резко снизилась прибыль.

Таблица 1

Динамика экономических показателей деятельности АО НПО «Эталон» за 2007-2016 гг., тыс. руб.

период	Фонд заработной платы (ФОТ)	Себестоимость продукции (СС)	Материальные затраты (МЗ)	Выручка от продаж (В)	Прибыль до налогообложения (ПДН)	Чистая прибыль (ЧП)	Средняя годовая заработная плата 1 управленца (ОУП)
2007	35165	128718	37604	133116	3134	2093	224
2008	39885	130320	32658	133935	2182	1581	244
2009	45509	104658	31032	107123	1874	191	229
2010	52113	136002	42514	145786	2192	1487	304
2011	68140	155445	54256	167709	3779	2763	344
2012	65932	157528	53229	170333	4366	3056	252
2013	70923	159069	47979	171203	4651	3281	517
2014	72202	146993	44874	158294	3709	2762	504
2015	86012	184220	56912	198415	4838	3476	640
2016	94062	199682	57450	212710	4404	3149	643

Следующим этапом данной методики является расчет темпов роста данных показателей (табл. 2).

Таблица 2

Динамика темпов роста показателей деятельности АО НПО «Эталон» за 2007-2016 гг.

период	Темпы роста, %						
	ФОТ	СС	МЗ	В	ПДН	ОУП	ЧП
2008	113,42	101,24	86,85	100,62	69,62	108,93	75,54
2009	114,10	80,31	95,02	79,98	85,93	93,85	87,98
2010	114,51	129,95	137,00	136,09	116,91	132,75	106,9
2011	130,75	114,30	127,62	115,04	172,40	113,16	185,81
2012	96,76	101,34	98,11	101,56	115,53	73,25	110,60
2013	107,57	100,98	90,14	100,51	106,53	205,16	107,36
2014	101,80	92,41	93,53	92,46	79,75	97,48	84,15
2015	119,13	125,33	126,83	125,35	131,25	126,98	126,01
2016	109,36	108,39	100,95	107,20	90,47	100,47	90,51

Анализ данных таблицы 2 показал, что наблюдается в 2008-2009 годах резкое снижение темпов роста. В 2009 году темп роста всех показателей, за исключением темпа роста фонда оплаты труда, ниже 100%.

Данные, приведенные в таблицах 1 и 2, позволили произвести ранжирование показателей в соответствии с темпами их изменений.

Автор предлагает за «идеальную» модель процесса принять нормативную систему показателей, соответствующую формуле (2). Учитывая данные таблицы 2 составляются соотношения темпов роста показателе в последовательности, представленной в формуле (2).

Присваивание ранга производится следующим образом: максимальному темпу роста присваивается 1, каждому последующему (по убыванию) присваивается ранг по возрастанию.

Затем, для каждого показателя рассчитывается разность между его местом в фактическом и нормативном ряду.

$$\gamma_a = N_o - N_x, N = 1, 2, \dots, n \quad (3)$$

N_o - место показателя в нормативном ряду;

N – ранг показателя в фактическом ряду.

После сравнения рангов фактических и нормативного ряда были рассчитаны коэффициенты Спирмена (табл. 3).

Таблица 3

Весовые коэффициенты темпов роста показателей

период	ФОТ	СС	МЗ	В	ОУП	ПДН	ЧП	Коэффициент Спирмена
2008	1	3	5	4	2	7	6	-0,245
2009	1	6	2	7	3	5	4	0,326
2010	6	4	1	2	3	5	7	0,143
2011	3	6	4	5	7	2	1	-0,592
2012	6	4	5	3	7	1	2	-0,760
2013	2	5	7	6	1	4	3	-0,347
2014	1	5	3	4	2	7	6	0,592
2015	7	6	3	5	2	1	4	-0,959
2016	1	2	4	3	5	7	6	0,918

Коэффициент корреляции Спирмена может принимать значения от -1 до +1. Как следует из данных приведенных в таблице 3 значение коэффициента корреляции колеблется от 0,143 (что

говорит о слабой связи) до -0,959 (наличие сильной связи).

Для наглядного представления изменения коэффициента Спирмена, результаты расчетов были представлены в графическом виде на рис. 2.

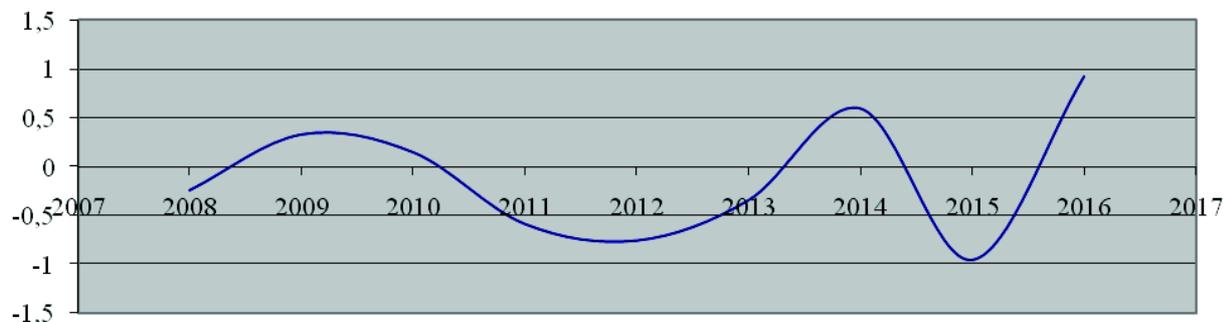


Рис. 2. Динамика коэффициента Спирмена

Как следует из графического представления расчетных показателей, сделаны следующие выводы:

- волнообразный характер кривых;
- с 2008 по 2010 годы колебания кривой происходили в положительной области, что может характеризоваться как положительная тенденция;
- с 2011 года по 2013 годы наблюдается негативная тенденция в развитии предприятия и убывающая эффективность;

– резкие колебания (с большой амплитудой) свидетельствуют о том, что руководство предприятия сконцентрировано на тактических и оперативных решениях, стратегическим планам не уделяется должного внимания.

Для более точной оценки связей рекомендуется произвести расчет показателя t-статистика, который позволяет оценить значимость коэффициента корреляции.

Таким образом, данная методика позволяет провести оценку эффективности деятельности предприятия, а также выявить у предприятия системы стратегического планирования, т.е. стратегическое планирование (распределение) ресурсов предприятия. Следовательно, используя данные расчеты, можно проводить оценку эффективности реализуемой стратегии предприятия.

Библиографический список

1. Гурков, И.Б. Инновационное развитие и конкурентоспособность. Очерки развития российских предприятий [Текст]. – М.: ТЕИС, 2003. – 236 с.
2. Кольке, Г.И. Внутрифирменное планирование интеллектуально-производственных ресурсов машиностроительных предприятий [Текст] / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. Омск, 2011.
3. Маевский, Д.П. Адаптация ресурсно-рыночного подхода к стратегическому планированию на промышленных предприятиях [Текст] / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. Омск, 2006.
4. Сырежкин, И.М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества. [Текст]– М.: Экономика, 1980. – 192 с.
5. Коэффициент ранговой корреляции Спирмена [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.infamed.com/stat/s05.html>, свободный (дата обращения 11.11.2017).

References

1. Gurkov I.B. *Innovacionnoe razvitie i konkurentosposobnost'. Oчерki razvitija rossijskih predpriyatij*. [Innovative development and competitiveness. Essays on the development of Russian enterprises] [Текст]– М.: TEIS, 2003.- 236 p.
2. Kol'ke G.I. *Vnutrifirmennoe planirovanie intellektual'no-proizvodstvennyh resursov mashino-stroitel'nyh predpriyatij* [Текст] /dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk / Omskij gosudarstvennyj universitet im. F.M. Dostoevskogo. Omsk, 2011
3. Maevskij D.P. *Adaptacija resursno-rynochnogo podhoda k strategicheskomu planirovaniju na promyshlennyh predpriyatijah* [Текст]/ dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk / Omskij gosudarstvennyj universitet im. F.M. Dostoevskogo. Omsk, 2006
4. Syrezhkin I.M. *Sovershenstvovanie sistemy pokazatelej jeffektivnosti i kachestva*. [Improvement of the system of indicators of efficiency and quality] [Текст]– М.: Jekonomika, 1980. – 192 p.
5. Koefficient rangovoj korrelyacii Spirmena [Jelektronnyj resurs] -Rezhim dostupa: <http://www.infamed.com/stat/s05.html> , svobodnyj (data obrashhenija: 11.11.2017)

ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF THE REALIZED STRATEGY OF THE ENTERPRISE

Galina I. Kolke,

Associate Professor of the Department of Economics, Siberian Institute of Business and Information Technologies

Abstract. The article deals with the problems affecting the company's strategic objectives. Goal-to develop methods for the assessment of the effectiveness of implemented strategies. According to the author, in the process of achieving and strengthening of competitive advantages of an enterprise belongs intellectually productive resources of the enterprise. In the formation of the IRP involves all types of resources of the enterprise. The marked feature of Ypres, which is the ability to combine, integreenovate and generate resources, creating a unique, not replicable by competitors resources. The work is defined in detail and considered the problem field of formation, evaluation and effective utilization of IPR. In the development of the problem field was taken into account the influence of external and internal factors. Emphasized external and internal flexibility in the implementation of enterprise management. Identified internal problems of their relationship. The study of the problem field is the conclusion about necessity of development of methodology and tools for the management of IPR that paciaudi the strategic goals of the industrial enterprise. To assess the strategy of the company is proposed to use the performance of the company, the ratio of the growth rates of which are arranged in a sequence. In this series introduced the index, which provides the opportunity to assess IPR, namely the assessment of qualifications top management positions. Applying the ranking of the growth rates of these indicators of activity of the enterprise, and comparing locations of the indicator in the normative range with the rank indicator in the actual series, the calculation of the Spearman correlation coefficient. Analysis of changes in the

correlation coefficient given the opportunity to judge the ratios of the index and, as a consequence, to assess the implemented strategy of the enterprise.

Keywords: intellectual and production resources, efficiency assessment, strategic planning, mechanical engineering, resources of the enterprise

Сведения об авторе:

Кольке Галина Ивановна – кандидат экономических наук, доцент, доцент НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий» (644116, Российская Федерация, г. Омск, ул. 24 Северная, д. 196, корп. 1), e-mail: galina_kolke@bk.ru.

Статья поступила в редакцию 20.11.2017 г.