

**Раздел II**  
**ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

УДК 343.01, ББК 67.408 © В.В. Бабурин, А.Н. Хоменко

**В.В. Бабурин, А.Н. Хоменко**  
**Система российского уголовного права: содержательный аспект**

*В статье рассматриваются вопросы, связанные с понятием и признаками системы современного российского уголовного права. Системность уголовного права как отрасли российского права остается малоизученной [2]. Во многом это связано со сложившимся традиционным подходом к характеристике системы уголовного права. Сущность такого подхода заключается в том, чтобы деление уголовного права на Общую и Особенную части, со своими группами правовых институтов, образованных уголовно-правовыми нормами, признавать классическим и не требующим каких-либо существенных изменений. Именно это обстоятельство традиционного подхода снижает актуальность исследования проблем самой системы российского уголовного права. Вместе с тем существующая структура действующего уголовного законодательства не дает четкого представления об институтах уголовного права. Целью работы является определение понятия системы уголовного права, с учетом совокупности упорядоченных правовых норм и их объединений для регулирования всех общественных отношений, возникающих в связи с посягательством на объекты уголовно-правовой охраны.*

*Авторы статьи пришли к выводам, что одним из главных направлений систематизации уголовного права должна стать одновременная разработка соотносимых друг с другом структурных элементов, образующих содержание уголовного права в его четырех значениях: как самостоятельной отрасли права, как части российского законодательства, как науки и как учебной дисциплины. При этом наиболее верным решением по соотношению их содержания друг с другом должна быть разработка полной системы уголовно-правовых институтов, объединенных в самостоятельные блоки, и создание на такой основе развитой системы уголовного законодательства.*

**Ключевые слова:** система, уголовное право, теория права, институт, часть, элементы, структура, отрасль права.

Эффективность функционирования уголовного права как отрасли современного российского права неразрывно связана с проблемой его внутренней организованности (организации). Для оптимального регулирования столь специфических общественных отношений, входящих в его предмет, уголовное право должно иметь не только большую совокупность развитых правовых норм. Обеспечить нормальное функционирование данной группы общественных отношений способна лишь упорядоченная, организованная совокупность правовых норм, имеющая строго определенную систему. Именно системность позволяет обеспечить *совокупный регулятивный эффект* от действия уголовно-правовых норм.

В настоящее время содержание системы российского уголовного права характеризуется рядом проблем. Как отмечает А. Э. Жалинский, «действующая в современных условиях система уголовного права, очевидно, не способна реализовать декларированные цели, что во многих странах откровенно определяется как кризис уголовной юстиции» [3, с. 31].

Для дальнейшего развития и совершенствования современного уголовного права

актуальна необходимость решения его системных проблем. Поэтому не случайно, что тема «Системность в уголовном праве» была вынесена для обсуждения на одном из заседаний Российского конгресса уголовного права. Многие участники конгресса отмечали своевременность постановки данных вопросов для обсуждения и решения, указывая на негативный характер бессистемно вносимых в Уголовный кодекс РФ изменений, подчеркивали необходимость разработки нового систематизированного Уголовного кодекса. Реализация данных задач не представляется возможной без решения вопросов системного развития отрасли уголовного права и науки уголовного права.

Как справедливо отмечает А.В. Денисова, несмотря на активное использование понятия «система уголовного права» в специальной и учебной литературе, общепризнанное определение данного правового явления отсутствует [2]. Вместе с тем в имеющихся характеристиках системы отсутствует указание на самые главные признаки системы, определяемые теорией права. В ней система отрасли права определяется как ее внутреннее строение, структура и взаимосвязь образующих данную правовую отрасль элементов. На эти же признаки

нужно обращать внимание при определении понятия системы уголовного права.

По мнению В. В. Кожевникова, «право как системное явление характеризуется универсальными признаками и характеристиками, к которым относятся: объективность их строения, наличие комплекса взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, целостный характер, иерархичность, единство и согласованность норм, отражающие ее характер» [5].

Наиболее точно характеризует сущность проблемы А. Э. Жалинский: «Основная проблема, связанная с системой уголовного права, состоит в уяснении следующих вопросов: какие элементы входят в нее, достаточен ли их набор, и каким он должен быть». Поэтому для решения проблемы систематизации уголовного права он справедливо предлагает вместо понятия «система уголовного права» ввести понятие «состав уголовного права», поскольку, по его мнению, новое понятие более точно отражает проблему составных элементов уголовного права [3, с. 23].

Описывая содержание системных проблем уголовного права, необходимо отметить следующее. Трудности системы российского уголовного права не являются случайными или единственными в системе отраслей российского права. Они, скорее, отражают общие проблемы теории российского права и государства.

Во-первых, в теории российского права и государства нет единства в понимании структурных элементов системы права. Так, Т. Н. Клепцова, раскрывая содержание системы российского права, отмечает, что в научной и учебной литературе нет единства в определении элементов системы современного российского права. То, что одни авторы считают правовым институтом, другие называют подотраслью права или даже отраслью права [11]. Иными словами, в теории государства и права точно не выделены особенности всех структурных элементов права.

Во-вторых, в теории права и государства отсутствуют жесткие требования к признакам, характеризующим структуру отраслей, составляющих российскую систему права и содержание их структурных элементов. Основное внимание в теории права уделяется характеристике самой системы отраслей права.

В-третьих, в теории российского права и государства отсутствует единое понимание видов структурных элементов. Так, применительно к правовым институтам одни ученые делят их на отраслевые и межотраслевые, другие выделяют простые и сложные институты. Учитывая данные обстоятельства, совершенствование системы уголовного права вполне допустимо проводить, исходя из содержания имеющихся в теории права положений о структурных элементах отраслей права

и специфики уголовно-правовых отношений применительно к конкретным задачам уголовного права.

Все эти обстоятельства тормозят развитие новых для уголовного права норм и институтов, совершенствование самого уголовного права. Для преодоления сложившейся ситуации необходимо установление четкого соотношения между структурными элементами системы российского уголовного права.

Как известно, уголовное право принято понимать фактически в четырех его значениях: 1) как самостоятельную отрасль права; 2) как часть российского законодательства; 3) как науку; 4) как учебную дисциплину. Исторически сложилось, что система каждого из указанных понятий сформировалась по-разному, и в настоящее время их структурные элементы во многом не совпадают. В целом это является наглядным примером проблем систематизации российского уголовного права. Для того, чтобы верно представить содержание и структурное соотношение элементов уголовного права (уголовно-правовая норма, уголовно-правовой институт, подотрасль уголовного права, отрасль), разработать критерий их разграничения, необходимо отдельно рассмотреть *структурные элементы, выделяемые в рамках основных подходов* к пониманию сущности уголовного права: как отрасли права, как отрасли законодательства, как науки и как учебной дисциплины.

Система уголовного законодательства. Очевидно, что наиболее структурированным и формализованным выглядит российское уголовное законодательство. В отличие от отрасли, науки и учебной дисциплины, в российском уголовном законодательстве (Уголовном кодексе РФ) все элементы строго дифференцированы и определены как части уголовного законодательства, разделы, главы и статьи. Однако следует помнить, что разделы уголовного закона (как и все его содержание) построены по своим принципам, ориентированным на экономию текста уголовного закона, преодоление трудностей его практического применения и т. д. Исходя из этого, в разделах уголовного закона нашли отражение только главные нормы и институты, без которых невозможно соблюдение уголовного закона. Поэтому развитая система уголовно-правовых институтов изначально не способна вместиться в содержание глав и разделов действующего Уголовного кодекса РФ.

Более того, если уголовное право как отрасль права, содержащая совокупность общеобязательных правил поведения, будет ориентироваться только на содержание существующего текста уголовного законодательства, развитие системы уголовно-правовых институтов неизбежно будет тормозиться. По этой же причине нельзя абсолютно точно провести параллели между элементами уголовного

законодательства и элементами отрасли права. Даже если мы проведем параллель между статьями закона и уголовно-правовыми нормами, а также между главами и уголовно-правовыми институтами, останется открытым вопрос о наличии параллелей для разделов в уголовном законе. Возможно, по этой причине в уголовном праве не принято выделять объединенные уголовно-правовые институты, которые соответствовали бы разделам уголовного закона, так же, как не принято выделять подотрасли в уголовном праве.

Система науки уголовного права. В науке уголовного права, в отличие от отрасли права, больше внимания уделяется объединениям уголовно-правовых институтов. Так, в теории уголовного права принято выделять такие структурные элементы, как учения о преступлении, о мерах уголовно-правового характера и т. д. [11]. Учению соответствуют несколько уголовно-правовых институтов, т.е. учение охватывает содержание относительно самостоятельного объединения уголовно-правовых институтов, которое можно было бы именовать объединенным или сложным институтом (суперинститут). Именно совокупность суперинститутов образует относительно самостоятельные части уголовного права как отрасли права, т.е. его Общую и Особенную части.

При сравнении содержания и объема учений в теории уголовного права с содержанием таких элементов системы уголовного законодательства, как разделы уголовного закона, можно обнаружить их явное сходство. Объемы учений в теории уголовного права и объемы разделов уголовного закона практически совпадают. Это совпадение приводит к мысли о том, что в системе уголовного права как отрасли права не хватает такой структурной единицы, как сложный уголовно-правовой институт. Более того, очевидно, что эти сложные институты сами образуют самостоятельные блоки со своей спецификой предмета и метода уголовно-правового регулирования, претендующие на характеристику их как подотраслей российского уголовного права. Еще в 1995 г. А. А. Пионтковский выделял следующие отрасли науки уголовного права: криминологию, уголовную политику и уголовную догматику [10].

Система учебной дисциплины уголовного права. Система учебной дисциплины также имеет свои особенности, обусловленные той ролью, которую она выполняет. С одной стороны, содержание учебной дисциплины должно точно охватывать содержание уголовного законодательства, поскольку обучающиеся должны знать современное уголовное законодательство в целях его применения на практике. С другой стороны, поскольку уголовный закон не может быть учебником по уголовному праву, учебная дисциплина должна содержать в себе основополагающие постулаты теоретических основ уголовно-правового регулирования. В систему

учебной дисциплины уголовного права входят на самом низком уровне изучаемые вопросы, которые объединяются в самостоятельные темы. Если проводить параллель с нормами права, тема учебной дисциплины в целом соответствует институту уголовного права, а рассматриваемые в теме вопросы соответствуют норме уголовного права. Темы объединяются в разделы дисциплины, затем в части учебной дисциплины.

В системе уголовного права принято выделять следующие структурные элементы: части уголовного права, уголовно-правовые институты и уголовно-правовые нормы. Уголовно-правовые нормы являются первичным элементом системы уголовного права. Именно они, объединяясь, образуют уголовно-правовые институты, которые, в свою очередь, составляют части уголовного права. При этом важно обращать внимание на вид уголовно-правового института и его структуру. В теории уголовного права выделяют такие виды уголовно-правовых институтов, как общие, предметные, функциональные, комплексные, смешанные, охранительные, регулятивные и др. Большое влияние на структуру конкретного уголовно-правового института оказывает его вид. Однако детального анализа не проводится.

Остается открытым вопрос о точном числе и содержании самостоятельных уголовно-правовых институтов. Часто одни и те же группы уголовно-правовых норм некоторые авторы называют уголовно-правовыми институтами, другие – нет. Например, применительно к ст. 37 УК РФ нередко отмечается, что это институт необходимой обороны в уголовном праве. Но тогда возникает вопрос: что представляет собой система, которая включает в себя необходимую оборону и другие обстоятельства, исключающие преступность деяния? Ответы на данный вопрос позволяют не только определить их современное содержание, но и перспективы дальнейшего развития институтов российского уголовного права.

Традиционное представление о структуре уголовного права в настоящее время предопределяет общее отрицательное отношение к возможности существования в рамках уголовного права более крупных образований, чем институты, – подотраслей уголовного права. Несмотря на то, что некоторые исследователи предлагали рассматривать в качестве подотраслей уголовного права отдельные институты, такие, как «преступления против личности», «преступления в сфере экономики», а также ювенальное уголовное право, военное уголовное право, большинство специалистов не видят в этом достаточных нормативных и теоретических оснований.

Раскрывая содержание структурных элементов современного российского уголовного права, характер их взаимодействия, степень взаимного

влияния структурных элементов уголовного права и влияния на структуру российского уголовного законодательства, можно сделать вывод о том, что системе уголовного права не уделяется достаточного внимания. Формулируя определение уголовного права, ученые часто полагают, что уголовное право представляет собой совокупность уголовно-правовых норм, и забывают о том, что это не простая совокупность, а их система.

Традиционно главными структурными элементами уголовного права являются уголовно-правовые институты, и в уголовном праве подотрасли права в целом выделять не принято. Насколько справедливо данное положение, необходимо выяснить.

Действительно, в соответствии с теорией государства и права институт права – это основной элемент системы права, представленный совокупностью правовых норм, регулирующих однородную группу общественных отношений. При этом он представляет обособленный блок отрасли права, которому свойственны: а) однородность фактического содержания, юридическое единство правовых норм; б) нормативная обособленность (в главах, разделах, частях или иных структурных элементах закона); в) полнота регулируемых отношений (включающая набор норм дефинитивных, управомочивающих, запрещающих и др., который призван обеспечить беспробельность регулируемых отношений) [9]. Исходя из этого, более полное определение института права дает Л. А. Морозова: «Правовой институт – это группа норм права, связанных между собой предметно-функциональными связями, регулирующих конкретный вид общественных отношений и приобретающих в силу этого относительную устойчивость и самостоятельность функционирования» [8].

Вместе с тем в теории права признается, что правовой институт может иметь в своем составе подинституты, которые отличаются от правового института объемом регулирования и кругом норм права (субинститут). Учитывается и возможность существования объединенных институтов. Соответственно, объединение институтов не исключает возможности объединения их в подотрасль права. Последние вместе могут образовывать отрасль права. При этом отмечается, что не каждые отрасли права, «а только крупные и сложные по своему составу отрасли наряду с институтами права включают еще один компонент – подотрасль права» [7]. Объективных препятствий для выделения в уголовном праве подотраслей права в теории права не находится. Вряд ли можно сказать, что уголовное право – это отрасль не крупная или не сложная, тем более что существующая система уголовно-правовых институтов далека от совершенства.

Во-первых, следует признать, что и число, и содержание уголовно-правовых институтов, а также их соотношение друг с другом точно не установлено. Аналогичные группы уголовно-правовых норм одними авторами признаются уголовно-правовыми институтами, другими – нет. Так, применительно к уголовно-правовым нормам, устанавливающим ответственность за конкретные виды преступлений, некоторые авторы считают их институтами в рамках отрасли уголовного права, другие – подотраслями российского уголовного права. Например, группу норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления против личности, А. Н. Красиков характеризует как институт в отечественном уголовном праве [6], в то время как Ю. В. Баулин считает, что их можно рассматривать как самостоятельную подотрасль уголовного права [1].

Во-вторых, в структуре уголовно-правовых институтов трудно разместить определенное число уголовно-правовых по своей сущности норм. Причина в том, что их содержание не совпадает с содержанием уже устоявшихся институтов уголовного права. В качестве примера можно привести проблему уголовной ответственности юридических лиц, а также невменяемых лиц, когда включению в уголовный закон соответствующих уголовно-правовых норм препятствуют, прежде всего, трудности соотнесения данных норм с имеющимися в уголовном праве устоявшимися конструкциями уголовной ответственности вменяемых лиц [4].

Ответы на эти вопросы позволят не только определить их современное содержание, но и перспективы дальнейшего развития институтов российского уголовного права. Одним из направлений такого развития является развитие подотраслей уголовного права как относительно самостоятельных, крупных частей российского уголовного права.

Таким образом, *система уголовного права* – это основанная на единых задачах и принципах совокупность упорядоченных правовых норм и их объединений, необходимых и достаточных для регулирования всех общественных отношений, возникающих в связи с совершением общественно опасных деяний. В качестве признаков системы следует выделять наличие нескольких элементов системы – правовых норм и институтов, направленных на охрану наиболее важных общественных отношений от общественно опасных посягательств; устойчивую взаимосвязь между этими элементами; упорядоченного единства правовых норм; возможность регулировать разные группы общественных отношений.

**Библиографический список**

1. Баулин Ю. В. Этапы системного подхода при исследовании уголовного права как отрасли публичного права [Текст] / Ю. В. Баулин // Системность в уголовном праве: мат-лы II Российского конгресса уголовного права, состоявшегося (31 мая–1 июня 2007 г.). – М., 2007. – С. 48–50.
2. Денисова А. В. Уголовное право в системе права Российской Федерации: учеб. пособие [Текст] / А. В. Денисова. – Самара, 2013. – С. 37.
3. Жалинский А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ [Текст] / А. Э. Жалинский 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2009. – 400 с.
4. Каленченко М. М. Уголовная ответственность юридических лиц в России: состояние вопроса и вызовы глобализации [Текст] / М. М. Каленченко // Научные основы уголовного права и процессы глобализации: мат-лы V Российского конгресса уголовного права (27–28 мая 2010 г.). – М., 2010. – С. 691.
5. Кожевников В. В. Теория права и государства: в 2 ч. [Текст] / В. В. Кожевников. – Омск, 2009. – Ч. II. – С. 3–4.
6. Красиков А. Н. Преступления против личности: учеб. пособие [Текст] / А. Н. Красиков. – Саратов, 1999. – С. 3.
7. Лазарев В. Общая теория права и государства [Электронный ресурс] / В. Лазарев. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Pravo/lazar/05.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/lazar/05.php), свободный (дата обращения: 20.08.2017).
8. Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник [Текст] / Л. А. Морозова. – М., 2012. – С. 275.
9. Общая теория права и государства: учебник [Текст] / под ред. В. В. Лазарева. – М., 2010. – С. 233.
10. Пионтковский А. А. Избранные труды: в 2 т. [Текст] / А. А. Пионтковский. – Казань, 2004. – Т. I. – С. 181.
11. См., напр.: Теория государства и права: учебник [Текст] / под общ. ред. О. В. Мартышина. – М., 2014. – С. 299.

**References**

1. Baulin YU. V. *Ehtapy sistemnogo podhoda pri issledovanii ugovolnogo prava kak otrasli publichnogo prava* [Tekst] / YU. V. Baulin // Sistemnost' v ugovolnom prave: mat-ly II Rossijskogo kongressa ugovolnogo prava, sostoyavshegosya (31 maya–1 iyunya 2007 g). M., 2007, pp. 48–50.
2. Denisova A. V. *Ugovolnoe pravo v sisteme prava Rossijskoj Federacii: ucheb. posobie* [Tekst] / A. V. Denisova. Samara, 2013, p. 37.
3. ZHalinskij A. EH. *Ugovolnoe pravo v ozhidanii peremen: teoretiko-instrumental'nyj analiz* [Tekst] / A. EH. ZHalinskij 2-e izd., pererab. i dop. M., 2009, 400 p.
4. Kalenchenko M. M. *Ugovolnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lic v Rossii: sostoyanie voprosa i vyzovy globalizacii* [Tekst] / M. M. Kalenchenko // Nauchnye osnovy ugovolnogo prava i processy globalizacii: mat-ly V Rossijskogo kongressa ugovolnogo prava (27–28 maya 2010 g.). M., 2010, p. 691.
5. Kozhevnikov V. V. *Teoriya prava i gosudarstva: v 2 ch.* [Tekst] / V. V. Kozhevnikov. – Omsk, 2009. – CH. II, pp. 3–4.
6. Krasikov A. N. *Prestupleniya protiv lichnosti: ucheb. posobie* [Tekst] / A. N. Krasikov. – Saratov, 1999. – p. 3.
7. Lazarev V. *Obshchaya teoriya prava i gosudarstva* [EHlektronnyj resurs] / V. Lazarev. – Rezhim dostupa: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Pravo/lazar/05.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/lazar/05.php), svobodnyj (data obrashcheniya: 20.08.2017).
8. Morozova L. A. *Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik* [Tekst] / L. A. Morozova. – M., 2012, p. 275.
9. *Obshchaya teoriya prava i gosudarstva: uchebnik* [Tekst] / pod red. V. V. Lazareva. – M., 2010, p. 233.
10. Piontkovskij A. A. *Izbrannye trudy: v 2 t.* [Tekst] / A. A. Piontkovskij. – Kazan', 2004. – T. I, p. 181.
11. Sm., napr.: *Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik* [Tekst] / pod obshch. red. O. V. Martyshina. – M., 2014, p. 299.

## RUSSIAN CRIMINAL LAW SYSTEM: AN INFORMATIVE ASPEKT

**Vasiliy V. Baburin,**

Chief of the Department, Omsk Academy of the RF Ministry of Internal Affairs

**Anatoliy N. Khomenko,**

Docent, Siberian Institute of Business and Information Technologies

**Abstract.** This article discusses issues related to the concept and characteristics of modern Russian system of criminal law. Systematization of criminal law as a branch of Russian law remains poorly understood [2]. This is largely due to the prevailing conventional approach to the characterization of criminal law system. The essence of this approach is that the criminal law Division at the General and Especial parts, with their teams of legal institutions, formed by the criminal law, to recognize a classic and does not require any significant changes. This is the traditional approach reduces the relevance of the research problems of the system of Russian criminal law. However, the current structure of the existing criminal legislation does not provide a clear understanding of the institutions of criminal law. The aim of the work is the definition of criminal law system, taking into account the totality of orderly legal norms and their associations to regulate all social relations arising in connection with an attack on the criminal-law protection of objects.

The authors of the article concluded that one of the main directions of systematization of criminal law should be simultaneous development of structural elements relative to each other, which comprise the contents of the criminal law in its four values: how independent branch of law, as part of Russian legislation, as science and as an academic discipline. The most correct decision by comparing their content with each other must be the development of a complete system of penal institutions United in separate units, and the establishment on the basis of developed system of criminal law.

**Key words:** System, criminal law, theory of Law Institute, part of, elements, structure, branch of law.

---

### **Сведения об авторах:**

**Бабури́н Васи́лий Васи́льевич** – доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры криминологии, психологии и педагогики Омской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации (644092, Российская Федерация, г. Омск, пр-т. Комарова, д. 7), e-mail: vvbaburin@mail.ru.

**Хоменко Анато́лий Николаевич** – кандидат юридических наук, доцент факультета очного обучения НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий» (644116, Российская Федерация, г. Омск, ул. 24 Северная, д. 196, корп. 1), e-mail: an.homenko65@mail.ru.