

УДК 343. 98 ББК 67. 52 Б90 © К.В. Бугаев

К. В. Бугаев
АНАЛИЗ РАБОТ АВТОРОВ СОВРЕМЕННОЙ КРИМИНАЛИСТИКИ (2012-2016)

Продемонстрирована картина персоналий современной криминалистики за период 2012-2016 гг посредством изучения публикационного массива работ из базы данных eLIBRARY. В частности: установлено общее количество авторов, затрагивающих вопросы криминалистики; изучено гендерное соотношение среди авторов; показано среднее количество работ на 1 автора за исследуемый период; выделена группа наиболее продуктивных авторов; обнаружено, что уровень научной коммуникации среди ученых-криминалистов растет, при этом количество цитирований заметно снижается; выделены авторы с наибольшим количеством одиночных работ; представлен ТОП из 25 рангов наиболее цитируемых авторов; показана динамика работ наиболее активных авторов, опубликованных в научных журналах и сборниках научных трудов (передний край науки), при этом выявлено, что данный процесс заметно хаотичен; обнаружено, что для некоторых авторов имеются преимущественные издания, где они публикуют свои работы, у других авторов их труды распределяются по изданиям более равномерно; показано распределение наиболее продуктивных авторов по видам работ; выявлены предпочтения авторов по направлениям деятельности – ряд авторов в большой степени склонны заниматься учебно-методической работой, другие – более заняты научными изысканиями; приведены данные относительно распределения количества работ наиболее активных авторов по видам трудов, что показывает лидеров отдельных направлений деятельности; обнаружено, что работы ушедших от нас классиков криминалистики по-прежнему востребованы. При исследовании применялись методы: математические, библиометрические, анализ, синтез, обобщение, дедукция. Результаты исследования применимы специалистами в области криминалистики, науковедения, студентами юридических вузов в процессе изучения криминалистики.

Ключевые слова: криминалистика, наукометрия, библиометрия, науковедение, авторы, цитирование, ведущие ученые, лидеры науки, ссылки

При изучении любой предметной области неизбежно возникают вопросы, связанные с определением её лидеров – ведущих специалистов, как формально определенных (официально признанных), так и неформальных. Решение подобной задачи возможно как путем проведения опроса среди популяции ученых данной дисциплины (экспертные оценки), так и исследованием публикационного массива, который выполняется библиометрическими методами – «научная деятельность подавляющего большинства исследователей должна оцениваться именно с использованием количественных библиометрических показателей» – пишет О. В. Михайлов [8, с. 157]; «Несмотря на рассмотренные недостатки различных наукометрических показателей... очевидным является все же их необходимость как раз в первую очередь из-за их стремления к объективности» – замечает В. Б. Егоров [5, с. 8-10]; «Наукометрия... рассматривает науку... как информационный процесс и социальную практику, которые можно определенным образом измерить, а затем оценить в терминах структуры, эффективности и развития» – отмечает Н. А. Зорин [6, с. 82].

Попытаемся показать наличествующую ситуацию в российской криминалистике в аспекте нахождения наиболее активных и цитируемых авторов путем анализа опубликованных работ. Нами для этой цели выбран массив публикаций из базы eLIBRARY за период 2012-2016 гг (для некоторых исследований включены также данные за часть 2017 г – по состоянию на июнь этого-же года). Был избран такой критерий поиска, чтобы в названии публикации, в аннотации либо в ключевых словах встречался термин «криминалистика» (важно особо подчеркнуть данное ограничение, поскольку работы, не соответствующие данному параметру поиска, пусть даже и освещающие вопросы криминалистики – тем не менее в выборку не попали. При этом, в выборке находятся авторы, сфера научных интересов которых не только криминалистика, но и уголовный процесс, оперативно-розыскная деятельность, криминология и т. п. Кроме того, имеется специфика компьютерной обработки информации – например, термины «курс лекций» и «лекция» – не являются в данном случае синонимами).

Нами получены следующие данные – см. таблицу 1.

Таблица 1

Общие параметры массива публикаций по криминалистике

	ВСЕГО, ед.	2012, ед.	2013, ед.	2014, ед.	2015, ед.	2016, ед.	2017, ед.
Всего работ	3003	671	462	474	639	626	131
Из них:							
- учебное пособие	98	29	4	6	22	33	4
- учебник	197	22	21	31	72	49	2
- практическое пособие	25	9	4	2	7	2	1
- монография	68	37	11	3	7	7	3
- в сборнике	441	30	44	62	135	136	34
- курс лекций	12	5	1	3	1	2	0
- диссертация	168	114	47	6	1	0	0
- автореферат	222	143	60	19	0	0	0
- учебно-методическое пособие	15	4	1	6	2	1	1
- прочих работ (в т. числе статей в журналах)	1757	278	269	336	392	396	86

В таблице 2 представлены общие данные, характеризующие научную популяцию авторов.

Таблица 2

Общие данные, характеризующие научную популяцию авторов

	ВСЕГО	2012	2013	2014	2015	2016	2017
В соавторстве: работ, ед.	825	118	125	139	205	202	36
В соавторстве: работ, %	27,47	17,59	27,06	29,32	32,08	32,27	27,48
Соавторов на 1 работу (сред.), ед.	3,85	3,72	3,77	3,3	4,16	4,44	3,72
Ссылок на 1 работу (сред.), ед.	1,64	3,24	2,83	2,1	1,31	0,37	0,02
Ссылка всего (сумма), ед.	5543	2175	1306	994	835	231	2

Представим некоторые полученные данные графически – см. рисунки 1 и 2.

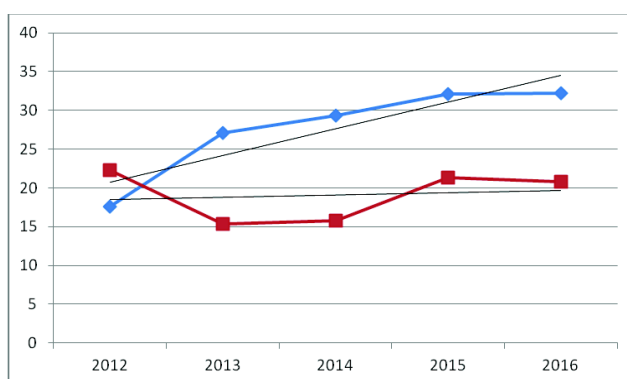


Рис. 1. Верхний график – процент работ в соавторстве; Нижний график – процент от всех работ за данный год; (прямые линии – тренд).

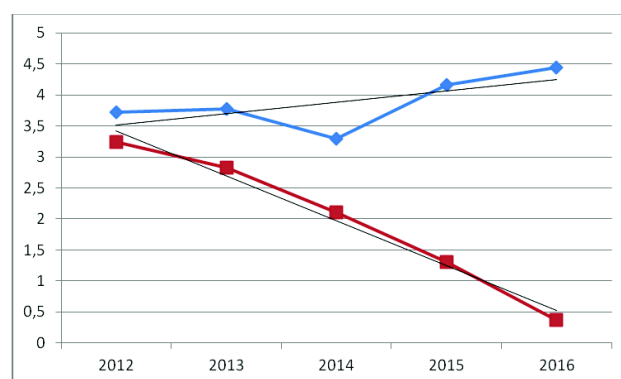


Рис. 2. Верхний график – среднее количество соавторов на 1 работу; Нижний график – среднее количество ссылок на 1 работу; (прямые линии – тренд).

Итак, результаты наблюдений следующие:

1) Имеется тенденция увеличения работ, выполненных в соавторстве;

2) При этом количество соавторов на работу увеличивается;

3) Однако, среднее количество ссылок на опубликованную работу довольно заметно снижается, хотя общий рост количества всех работ не столь велик.

Исходя из полученных данных возможно заключить, что уровень научной коммуникации среди ученых-криминалистов растет. Количество

цитирований заметно снижается, что не объясняется увеличением объема публикаций, поскольку он возрастает не существенно. Возможно, что вообще имеется закономерность снижения количества цитирования при увеличении уровня соавторства (в нашем случае корреляция этих рядов составила - 0,72), однако это требует дополнительного изучения.

Нами установлено, что общее количество авторов, затрагивающих вопросы криминалистики, составило 2345 чел. Распределение количества работ по авторам – см. рис. 3.....

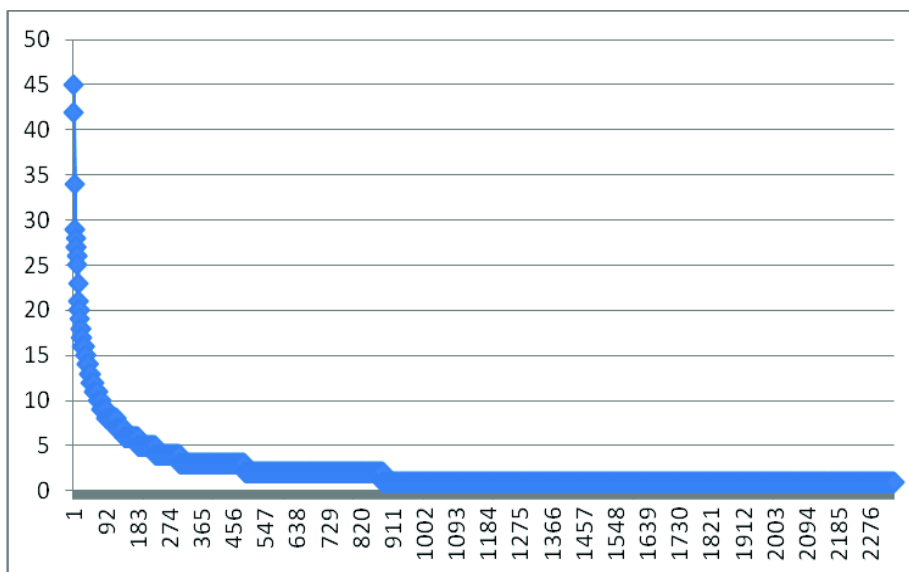


Рис. 3. Распределение количества работ по авторам

Наглядным становится тот факт, что имеется группа наиболее продуктивных авторов (максимальное число работ на автора – 45). Процент авторов с одной работой за 5 лет составляет 62,3%; среднее количество работ на 1 автора за исследуемый период равно 2,29 работы. Нужно напомнить, тем не менее, что «основную долю научных результатов,

иногда 95% работы, выполняют 5% ученых; однако, остальные 95% – это не балласт, а питательный бульон, без них эти 5% работали бы гораздо менее эффективно» (А. В. Николаев) [9, с. 82].

Выделим из данного массива 10 групп авторов (всего 15 человек) с наибольшим количеством работ (наиболее продуктивные авторы) – см. табл. 3.

Таблица 3

Группы авторов с наибольшим количеством работ

Автор	Всего работ	Автор	Всего работ
А.Г. Филиппов	45	О.Я. Баев, Л.Я. Драпкин, А.А. Проткин	27
В.В. Агафонов	42	А.А. Беляков, Г.К. Лобачева	26
И.В. Александров	34	В.А. Газизов	25
В.Н. Карагодин, Н.П. Яблоков	29	Л.Е. Чистова	23
Н.А. Бурнашев	28	О.В. Микляева, А.В. Шаров	21

Интересен вопрос о соотношении одиночных и соавторских работ у специалистов – покажем также 10 групп авторов с наибольшими показателями одиночных работ – см. табл. 4.

Группы авторов с наибольшими показателями единоличных работ

Автор	% единоличных работ
О.В. Микляева, А.А. Бессонов, А.Н. Халиков, М.В. Стояновский, В.А. Светочев, Н.И. Малыгина, Ю.Л. Дяблова, Т.Ф. Дмитриева, И.Н. Подволоцкий, Р.Н. Боровских	100
Д.С. Хижняк	93,75
И.П. Можаяева	93,33
С.Н. Чурилов	90,91
Е.А. Ануфриева	90
К.В. Бугаев, В.Л. Григорович	88,89
К.Н. Бадиков	87,5
Р.В. Кулешов	81,82
О.Я. Баев	77,78
Н.П. Яблоков	75,86

Какие труды – единоличные или в соавторстве являются более качественными – вопрос непростой. Однако, как показывает история науки, большинство открытий было сделано все-таки единолично – вероятно такова психология ученых: «Классики [науки] отличаются ... замкнутостью, предпочитают по несколько раз перепроверять свои результаты и выводы, любят работать в одиночку» [1, с. 176].

Далее. Несмотря на то, что количественные показатели цитирования достаточно критикуемы как индикатор популярности ученого в научной среде («Показатель цитируемости ... представляет собой спорный параметр, определяющий фактор качества, но этот фактор может быть не связан с научным качеством» – пишет К. С. Боргоякова [2, с. 104]; «прояв-

ления лидерства в науке многообразны, богаче индикаторов публикационной активности и цитирования» – указывает Г. Ф. Гордукалова [4, с. 38]) – тем не менее, представляется, что цитирование все-же на сегодняшний день наиболее адекватный показатель при определении востребованности научных результатов. Покажем наиболее цитируемых авторов, работающих в сфере криминалистики – см. табл. 5. При подсчете количества цитат в случае соавторских работ каждому из соавторов начислялась доля, рассчитываемая как количество цитат деленное на количество соавторов («универсальная формула для вычисления средней долевой цитируемости... есть общее количество цитирований рассматриваемых научных работ [деленное] на общее количество их авторов» [7, с. 98]).

Таблица 5

Наиболее цитируемые авторы

Тип работы: все работы (как соавторские, так и единоличные)				Тип работы: только единоличные работы			
Автор	Ссылка	Работ	Ссылка на 1 работу	Автор	Ссылка	Работ	Ссылка на 1 работу
О.Я. Баев	106	27	3,93	О.Я. Баев	106	21	5,05
Д.В. Кайргалиев	70,66	13	5,44	К.Н. Бадиков	60	14	4,29
К.Н. Бадиков	60	16	3,75	И.Г. Смирнова	49	3	16,33
Е.Р. Россинская	52,25	11	4,75	Т.Ф. Дмитриева	48	8	6
Г.К. Лобачева	51,32	26	1,97	А.А. Топорков	46	1	46
И.Г. Смирнова	51	9	5,67	А.С. Андреев	45	7	6,43
А.С. Андреев	49	9	5,44	Ю.П. Гармаев	38	12	3,17
Т.Ф. Дмитриева	48	8	6	В.Ю. Агибалов	33	2	16,5
А.А. Топорков	46	1	46	Ф.С. Сафуанов	33	3	11
А.В. Варданян	45,17	11	4,11	С.Д. Зоиров	32	2	16
Т.Э. Зульфугарзаде	42,33	2	21,17	Н.П. Яблоков	32	22	1,45
Среднее значение	56,52	12,09	9,84	Среднее значение	47,45	8,64	12,02

Мы наблюдаем, таким образом, как персональные значения наиболее цитируемых специалистов предметной области, так и средние показатели цитирования данной группы. Любопытно, что средние значения цитирований единоличных работ выше. Такая-же ситуация наблюдается и в целом по изучаемому массиву: среднее значение

цитирований единоличных работ 1,61; среднее значение цитирований для всех работ 1,04 – т. е. единоличные работы цитируют чаще.

Проранжируем наиболее цитируемых авторов по параметру «количество ссылок» и представим ТОП-25 из всего выявленных 168 рангов – см. табл. 6.

Таблица 6

ТОП из 25 рангов наиболее цитируемых авторов

РАНГ	Автор	Ссылок (всего)
1	О.Я. Баев	106
2	Д.В. Кайргалиев	70,66
3	К.Н. Бадиков	60
4	Е.Р. Россинская	52,25
5	Г.К. Лобачева	51,32
6	И.Г. Смирнова, А.А. Арутюнян	51
7	А.С. Андреев	49
8	Т.Ф. Дмитриева	48
9	А.А. Топорков	46
10	А.В. Варданян	45,17
11	А.Г. Маркушин	43
12	Т.Э. Зульфугарзаде	42,33
13	С.Э. Воронин	42,16
14	Ю.П. Гармаев	41,5
15	Ю.М. Антонян	41
16	И.Н. Мельников	37
17	М.В. Головизнин	36
18	В.Ю. Агибалов	35
19	Н.И. Крюкова, Е.А. Миронова	34,33
20	Ф.С. Сафуанов	33
21	Н.П. Яблоков	32,66
22	С.Д. Зоиров	32
23	И.В. Тишугина	31,83
24	В.В. Яровенко, О.В. Айвазова	31,5
25	Н.Т. Ведерников	31

Несмотря на то, что как указывают специалисты: «оценивать и сравнивать по числу цитирований корректно только научные работы ... относящиеся к ... одному виду научных публикаций» [7, с. 95-96] – тем не менее общая ситуация показана.

Заметим здесь также, что значение работ ушедших от нас классиков криминалистики остается высоким – их работы по-прежнему востребованы, но в силу естественного отсутствия новых трудов цитирование этих специалистов неизбежно становится меньше. Тем не менее, такой, например

автор, как профессор Р. С. Белкин (1922-2001) по нашим данным до сих пор попадает в ТОП-50 из всего выявленных 191-го ранга наиболее цитируемых авторов по параметру «среднее количество ссылок на 1 работу».

Выделим далее труды, опубликованные в научных журналах и сборниках научных трудов – т. е. статьи и тезисы выступлений – именно данные работы отражают передний край науки. Для этой цели покажем динамику работ наиболее активных авторов – см. табл. 7.

Таблица 7

Динамика работ наиболее активных авторов, опубликованных в научных журналах и сборниках научных трудов

Автор	Работ всего	Еди- но- лич. работ	% единолич. работ	Сумма ссылок	2012	2013	2014	2015	2016
Г.К. Лобачева	23	0	0,00	28,69	0	4	5	7	7
О.Я. Баев	17	16	94,12	25,00	7	3	5	1	0
К.Н. Бадиков	16	14	87,50	52,00	1	5	3	5	1
А.В. Варданын	10	3	30,00	44,50	1	1	0	4	3
А.С. Андреев	9	7	77,78	36,33	0	3	2	4	0
Е.Р. Россинская	8	7	87,50	13,33	4	1	0	1	2
Д.В. Кайргалиев	7	0	0,00	23,48	1	5	0	0	1
И.Г. Смирнова	7	1	14,29	1,00	0	0	1	6	0
Т.Ф. Дмитриева	4	4	100,00	17,00	0	1	1	0	2

Как видим, динамика работ такого типа весьма неравномерна – для примера покажем часть данных графически – см. рис. 4.



Рис. 4. Динамика работ, опубликованных в научных журналах и сборниках научных трудов для некоторых авторов

Таким образом, как-бы ни было заманчиво управлять активностью ученых – тем не менее, данный процесс очевидно достаточно хаотичен и подчиняется несколько иной логике, нежели административные рычаги.

Приведем пример, также, распределения данного типа работ по изданиям для ряда авторов – см. табл. 8.

Таблица 8

Распределение работ, опубликованных в научных журналах и сборниках научных трудов по изданиям для некоторых авторов

Издание	О.Я. Баев	К.Н. Бадиков	Е.Р. Россинская
Baikal Research Journal			1
Актуальные проблемы российского права		1	
Библиотека криминалиста. Научный журнал			1
В сборнике	5	1	2

Окончание табл. 8

Вестник Волгоградской академии МВД России	1		
Закон и право		1	
Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки			1
Наука и современность		1	
Научный альманах		2	
Право и государство			1
Право и политика		2	
Теория и практика судебной экспертизы			1
Экологический вестник России	1		
Эксперт-криминалист			1
Юридические исследования		8	

Мы можем наблюдать, что для некоторых авторов имеются преимущественные издания, где они публикуют свои работы; у других авторов их труды распределяются по изданиям более равномерно. Полагаем, что это вполне нормально и, прежде всего, связано с научными интересами автора и преимущественной тематикой издания.

Покажем далее распределение наиболее продуктивных авторов по видам работ (по 5 человек в верхней части списков) – см. табл. 9.

Таблица 9

Распределение наиболее продуктивных авторов по видам работ

Учебное пособие		Учебник		Практическое пособие		Монография		В сборнике	
И.В. Александров	15	А.Г. Филиппов	21	Т.В. Аверьянова	4	С.Э. Воронин	4	Г.К. Лобачева	15
В.В. Агафонов	11	Н.П. Яблоков	21	В.Ф. Статкус	4	И.М. Комаров	2	В.А. Мещеряков	6
А.Г. Филиппов	11	И.Н. Сорокотягин	20	Ю.С. Блинов	3	М.Ш. Махтаев	2	А.Н. Халиков	6
В.Н. Карагодин	10	В.В. Агафонов	18	А.А. Власичев	3	Г.Н. Мухин	2	Д.В. Кайргалиев	5
Л.Я. Драпкин	9	Н.А. Бурнашев	18	И.Е. Грицкова	3	Д.В. Исютин-Федотков	2	М.В. Стояновский	5
Курс лекций		Диссертация		Автореферат		Учебно-методическое пособие		Прочих работ	
А.Ю. Решетников	3	С.С.Х. Исаев	2	С.С.Х. Исаев	3	В.Ю. Белицкий	2	О.В. Микляева	21
О.Р. Афанасьева	3	А.С. Бахта	1	Р.Р. Басханов	2	Э.В. Терентьев	2	О.Я. Баев	19
А.А. Койсин	2	П.А. Жердев	1	Е.А. Ануфриева	2	А.Г. Исаенко	1	Ю.П. Гармаев	17
И.А. Фомина	2	А.А. Кириллова	1	П.А. Жердев	1	К.К. Логачев	1	П.В. Мочагин	15
Л.И. Баранников	1	М.В. Торопова	1	А.А. Кириллова	1	О.А. Скутельник	1	К.Н. Бадиков	15

Здесь наблюдаются предпочтения авторов по направлениям деятельности – ряд авторов в большой степени склонны заниматься учебно-методической работой; другие – более заняты научными изысканиями. Анализируя количественные показатели мы видим, что максимальное число работ по отдельно взятому направлению не превышает 21 единицы (4,2 работы в год).

Продемонстрируем ТОП-5 наиболее цитируемых работ – см. табл. 10.

Таблица 10

ТОП-5 наиболее цитируемых работ

Произведение	Ссылки	Ранг	Вид произведения	Год издания	Авторы
Криминалистика	103	1	Учебно-методическое пособие. – Москва, 2014.	2014	Е.А. Миронова, Н.И. Крюкова, Т.Э. Зульфугарзаде
Методы исследования в криминалистическом материаловедении	81	2	Учебно-методическое пособие. – Саратов, 2015.	2015	М.Ю. Захарченко, И.Н. Мельников, Д.В. Кайргалиев
Знание современной химии металлов – путь успешной работы эксперта криминалиста в раскрытии некоторых категорий преступлений (часть 2)	50	3	В сборнике: Альманах-2013, Г. К. Лобачева Волгоград, 2013. С. 290-313.	2013	Г.К. Лобачева, Н.В. Павличенко, А.А. Курин, Д.В. Кайргалиев, Н.В. Колодницкая, С.К. Рамзес, А.В. Кочубей
Криминалистика	46	4	Учебник. – Москва, 2012.	2012	А.А. Топорков
Криминалистика	45	5	Учебно-методическое пособие. Волгоградская академия МВД России. – Тамбов, Липецк, 2014.	2014	С.Л. Никонович, Р.И. Могугин, С.Ю. Бирюков, В.Н. Галузо, В.А. Брусенцева

Исходя из анализа названий наиболее цитируемых работ – наблюдается преимущественный тематический интерес цитирования в научной популяции и интересы собственно самих авторов-криминалистов. Мы обнаружили, что общее количество ссылок на учебную литературу составляет 65,5% – научные труды, таким образом, менее цитируемы (в 1,9 раза). Однако данный вывод является предварительным и требует уточнения на большем массиве данных.

Проведено также гендерное исследование – из 2345 авторов не удалось установить гендерную принадлежность 433 фамилий, таким образом выборочная совокупность составила 1912 персон. Установлено, что мужчины-авторы составляют 63,91%, а женщины – 36,09% (доверительная вероятность 99%; доверительный интервал 1,268) – эти данные примерно согласуются с проведенными нами ранее исследованиями [3, с. 139].

Итак, результаты наших исследований следующие:

1. Общее количество авторов, затрагивающих вопросы криминалистики, составило 2345 чел.
2. Мужчины-авторы составляют около 64%.
3. Среднее количество работ на 1 автора за исследуемый период равно 2,29 работы.
4. Выделена группа наиболее продуктивных авторов (максимальное число работ на автора – 45).
5. Уровень научной коммуникации среди ученых-криминалистов растет. Количество цитирований

заметно снижается, что не объясняется увеличением объема публикаций, поскольку он возрастает не существенно.

6. Выделены авторы с наибольшим количеством единоличных работ.

7. Представлен ТОП из 25 рангов наиболее цитируемых авторов.

8. Работы ушедших от нас классиков криминалистики по-прежнему востребованы.

9. Показана динамика работ наиболее активных авторов, опубликованные в научных журналах и сборниках научных трудов (передний край науки). Данный процесс заметно хаотичен.

10. Для некоторых авторов имеются преимущественные издания, где они публикуют свои работы; у других авторов их труды распределяются по изданиям более равномерно.

11. Показано распределение наиболее продуктивных авторов по видам работ. Наблюдаются предпочтения авторов по направлениям деятельности – ряд авторов в большой степени склонны заниматься учебно-методической работой; другие – более заняты научными изысканиями.

12. Приведены данные относительно распределения количества работ наиболее активных авторов по видам работ, что показывает лидеров отдельных направлений деятельности.

Таким образом, мы продемонстрировали картину персоналий современной криминалистики.

Библиографический список

1. Аллахвердян А. Г. , Мошкова Г. Ю. , Юревич А. В. , Ярошевский М. Г. Психология науки. Учебное пособие [Текст] / А. Г. Аллахвердян, Г. Ю. Мошкова, А. В. Юревич, М. Г. Ярошевский – М. : Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1998. – 312 с.
2. Боргоякова К. С. Методика определения цитируемости научных публикаций исследователя [Текст] / К. С. Боргоякова // Библиосфера. – 2017. – № 1. – С. 104.
3. Бугаев К. В. Гендерный анализ криминалистики как научной области [Текст] / К. В. Бугаев // Вучоныя запіскі Брэсцкага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А. С. Пушкіна: Зборнік навуковых прац. – 2011. – Вып. 7. – Ч. 1. – 294 с.
4. Гордукалова Г. Ф. Лидеры отраслевой науки: многофакторное картирование [Текст] / Г. Ф. Гордукалова // Социология науки и технологий. – 2015. – Т. 6. – № 1. – С. 38.
5. Егоров В. Б. Наукометрия как аспект карьеры ученого [Текст] / В. Б. Егоров // Зерновые продукты и комбикорма. 2015. – Т. 1. – № 1 (57). – С. 8-10.
6. Зорин Н. А. Наукометрия – зеркало науки [Текст] / Н. А. Зорин // Медицинские технологии. Оценка и выбор. – 2013. – № 3 (13). – С. 82.
7. Марвин С. В. Нормированная доленая цитируемость как универсальная характеристика научной публикации [Текст] / С. В. Марвин // Социология науки и технологий. – 2016. – Т. 7. – № 1. – С. 98; С. 95-96.
8. Михайлов О. В. Размышления об оценке научной деятельности [Текст] / О. В. Михайлов // Управление большими системами / Сборник трудов. Специальный выпуск 44 – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой / [под ред. Д. А. Новикова, А. И. Орлова, П. Ю. Чеботарева]. – М. : ИПУ РАН, 2013. – 568 с.
9. Николаев А. В. Качество и количество науки [Текст] / А. В. Николаев // Геология и геофизика Юга России. – 2015. – № 1. – С. 82.

References

1. Allahverdyan A. G. , Moshkova G. YU. , YUrevich A. V. , YArashevskij M. G. *Psihologiya nauki. Uchebnoe posobie* [Science psychology. Manual] / A. G. Allahverdyan, G. YU. Moshkova, A. V. YUrevich, M. G. YArashevskij – M. : Moskovskij psihologo-social'nyj institut: Flinta, 1998, 312 p.
2. Borgoyakova K. S. *Metodika opredeleniya citiruемости nauchnyh publikacij issledovatelya* [Technique of definition of a quoting of scientific publications of the researcher] / K. S. Borgoyakova // Bibliosfera, 2017, № 1, p. 104.
3. Bugaev K. V. *Gendernyj analiz kriminalistiki kak nauchnoj oblasti* [Gender analysis of criminalistics as scientific area] / K. V. Bugaev // Vuchonyya zapiski Brehscakaga dzyarzhaj'naga ŷniversitehta imya A. S. Pushkina: Zbornik navukovyh prac, 2011, Vyp. 7, CH. 1, 294 p.
4. Gordukalova G. F. *Lidery otraslevoj nauki: mnogofaktornoe kartirovanie* [Leaders of branch science: multiple-factor mapping] / G. F. Gordukalova // Sociologiya nauki i tekhnologij, 2015, T. 6, № 1, p. 38.
5. Egorov V. B. *Naukometriya kak aspekt kar'ery uchenogo* [Scientometrics as an aspect of a scientist's career] / V. B. Egorov // Zernovye produkty i kombikorma. 2015, T. 1, № 1 (57), p. 8-10.
6. Zorin N. A. *Naukometriya – zerkalo nauki* [Scientometrics – the mirror of science] / N. A. Zorin // Medicinskie tekhnologii. Ocenka i vybor, 2013, № 3 (13), p. 82.
7. Marvin S. V. *Normirovannaya dolevaya citiruemosť kak universal'naya harakteristika nauchnoj publikacii* [Normalized quoted quoting as a universal characteristic of a scientific publication] / S. V. Marvin // Sociologiya nauki i tekhnologij, 2016, T. 7, № 1, p. 98; P. 95-96.
8. Mihajlov O. V. *Razmyshleniya ob ocenke nauchnoj deyatel'nosti* [Reflections on the evaluation of scientific activity] / O. V. Mihajlov // Upravlenie bol'shimi sistemami / Sbornik trudov. Special'nyj vypusk 44 – Naukometriya i ehkspertiza v upravlenii naukoj / [pod red. D. A. Novikova, A. I. Orlova, p. YU. SHebotareva], M. : IPU RAN, 2013, 568 p.
9. Nikolaev A. V. *Kachestvo i kolichestvo nauki* [Quality and quantity of science] / A. V. Nikolaev // Geologiya i geofizika Yuga Rossii, 2015, № 1, p. 82.

THE ANALYSIS OF THE WORKS AUTHORS OF CONTEMPORARY CRIMINALISTICS (2012-2016)

Konstantin V. Bugaev

Associate Professor, Siberian Institute of Business and Information Technologies

Abstract. The picture of the personalities of modern criminalistics for the period 2012-2016 is demonstrated through the study of the publication of works from the database eLIBRARY. In particular: the total number of authors concerned with forensic science has been established; The gender ratio among authors was studied; Shows the average number of works per author for the period under study; A group of the most productive authors was singled out; It was found that the level of scientific communication among criminalistics scientists is growing, while the number of citations noticeably decreases; Authors with the greatest number of individual works were singled out; A TOP is presented from 25 ranks of the most cited authors; The dynamics of the works of the most active authors, published in scientific journals and collections of scientific papers (the cutting edge of science), is shown, and it is revealed that this process is noticeably chaotic; It was found that for some authors there are pre-eminent publications where they publish their works, from other authors their works are distributed more evenly among publications; Shows the distribution of the most productive authors by type of work; The preferences of authors in the areas of activity are revealed – a number of authors are to a large extent inclined to engage in educational and methodical work, others are more engaged in scientific research; Data are given on the distribution of the number of works of the most active authors by types of work, which shows the leaders of individual lines of activity; It was found that the work of the criminalistics classics who have left us is still in demand. The research used methods: mathematical, bibliometric, analysis, synthesis, generalization, deduction. The results of the research are applicable to specialists in the field of criminalistics, science of science, students of law schools in the process of studying criminalistics.

Keywords: criminalistics, sciencemetry, bibliometry, science, authors, citation, leading scientists, leaders of science, references

Сведения об авторе:

Бугаев Константин Валериевич – доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий» (644116, Российская Федерация, г. Омск, ул. 24 Северная, д. 196, корп. 1, e-mail: kbugaev@yandex. ru)

Статья поступила в редакцию 05.09.2017.